

## VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

### ROZHODNUTÍ

O rozkladech účastníků řízení, pana Dionysia Konvičky a paní Marie Konvičkové, oba bytem Rychaltice 181, 739 46 Hukvaldy, a paní Zdeňky Konvičkové, bytem Rychaltice 36, 739 46 Hukvaldy, podaných proti rozhodnutí Ministerstva dopravy, odboru infrastruktury, ze dne 27. května 2009, č. j. 492/2008-910-IPK/6, kterým Ministerstvo dopravy jako speciální stavební úřad ve věcech dálnic a rychlostních silnic ve smyslu ustanovení § 15 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon č. 183/2006 Sb.“), a ustanovení § 40 odst. 2 písm. c) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, povolilo stavbu „Silnice I/48 Rychaltice – Frýdek-Místek část 2“ v rozsahu 6 stavebních objektů, rozhodl ministr dopravy jako příslušný odvolací správní orgán podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“), na základě návrhu rozkladové komise ve smyslu ustanovení § 152 odst. 3 správního řádu, **takto:**

**„Podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) a s přihlédnutím k § 152 odst. 4 podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu se rozklady z a m í t a j í a rozhodnutí Ministerstva dopravy, odboru infrastruktury, ze dne 27. května 2009, č. j. 492/2008-910-IPK/6, s e p o t v r z u j e“.**

#### O d ů v o d n ě n í :

Ministerstvu dopravy byly doručeny dva rozklady ze dne 16. června 2009 – rozklad pana Dionysia Konvičky a paní Marie Konvičkové a rozklad paní Zdeňky Konvičkové (dále též „účastníci“, „odvolatelé“), podané proti rozhodnutí Ministerstva dopravy, odboru infrastruktury, ze dne 27. května 2009, č. j. 492/2008-910-IPK/6 (dále „rozhodnutí ministerstva“, „stavební povolení“).

Rozklady jmenovaných účastníků ze dne 16. června 2009, s identickým obsahem, podané v zastoupení JUDr. Jiřím Rakem, advokátem, AK se sídlem Štefánikova 58/31, 742 21 Kopřivnice, proti rozhodnutí ministerstva vydanému v prvním stupni řízení o žádosti stavebníka, Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 659 93 390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4, o stavební povolení, jsou přípustné ve smyslu § 152 odst. 1 správního řádu. Napadené rozhodnutí ze dne 27. května 2009 bylo doručováno veřejnou vyhláškou – na úřední desce Ministerstva dopravy bylo



vyvěšeno dne 3. června 2009 a v souladu s § 25 odst. 2 správního řádu tak bylo doručeno dne 18. června 2009. Lhůta pro uplatnění opravného prostředku – rozkladu, uplynula s přihlédnutím k § 152 odst. 4 podle § 83 odst. 1 správního řádu dne 3. července 2009. Rozklady byly podány v zákonné patnáctidenní lhůtě. – Jsou tak splněny podmínky pro řádné projednání případu napadeného rozhodnutí.

Napadeným rozhodnutím ministerstva odbor infrastruktury (nyní odbor silniční infrastruktury, dále též „věcný odbor“) jako speciální stavební úřad ve věcech dálnic a rychlostních silnic ve smyslu ustanovení § 15 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon č. 183/2006 Sb.“) a ustanovení § 40 odst. 2 písm. c) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, povolil stavbu „Silnice I/48 Rychaltice – Frýdek-Místek část 2“ v rozsahu 6 stavebních objektů: SO 101 – silnice I/48, SO 261 – protihluková optaření, SO 304 – odvodnění tunelu, SO 601 – silniční tunel, SO 601.1 – silniční tunel-požární vodovod a SO 611 – osvětlení tunelu.

Věcný odbor neshledal důvody pro uplatnění autoremedury podle § 87 správního řádu, proto ve smyslu § 88, s přihlédnutím k § 152 odst. 4 správního řádu předložil rozklady se spisovým materiálem a svým stanoviskem poradnímu orgánu ministra dopravy, rozkladové komisi.

Rozkladová komise při přezkoumání rozkladem napadeného rozhodnutí ministerstva postupovala podle zásad stanovených v § 89 odst. 2 správního řádu pro řízení o odvolání, které ve smyslu § 152 odst. 4 správního řádu přiměřeně platí pro řízení o rozkladu. Posoudila skutečnosti, které jsou doloženy v předmětném spisovém materiálu a které jsou významné z hlediska zákonnosti a správnosti rozhodnutí ministerstva:

Ve spisovém materiálu je doloženo, že dne 19. února 2008 nabylo právní moci rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury, ze dne 4. února 2008, č. j. MSK 188029/2007 (dále „rozhodnutí o odvolání“), jímž bylo v odvolacím řízení potvrzeno rozhodnutí stavebního úřadu, Magistrátu města Frýdek-Místek, ze dne 1. října 2007, č. j. SÚ/18/2003/06/Ra (dále „územní rozhodnutí“). **Územní rozhodnutí** nabylo právní moci společně s rozhodnutím odvolacího správního orgánu, tj. dne 19. února 2008.

Ministerstvu dopravy byla dne dne **11. srpna 2008** doručena žádost stavebníka, zastoupeného společností INKOS Ostrava, spol. s r. o., IČ 483 94 637, se sídlem Havlíčkovo nábřeží 22, 701 52 Ostrava, ze dne 11. srpna 2008, o stavební povolení na výše uvedenou stavbu. Dnem doručení žádosti bylo ve smyslu § 44 odst. 1 správního řádu **zahájeno stavební řízení** v této věci.

V návaznosti na podanou žádost o stavební povolení oznámilo Ministerstvo dopravy veřejnou vyhláškou ze dne 16. prosince 2008, č. j. 492/2008-910-IPK/4, vyvěšenou na úřední desce Ministerstva dopravy dne 18. prosince 2008, podle ustanovení § 112 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. zahájení stavebního řízení. Věcný odbor současně v oznámení konstatoval, že poměry staveniště jsou mu dobře známy a žádost o stavební povolení poskytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby, a proto podle § 112 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. upouští od ústního jednání a ohledání na místě. Lhůtu pro uplatnění námitek a připomínek účastníků a závazných stanovisek dotčených orgánů stanovil do 30. ledna 2009. Námítky nebyly v této lhůtě uplatněny.

Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 26. března 2009, č. j. 22 Ca 87/2008-47, bylo na základě žaloby pana Dionysia Konvičky, paní Marie Konvičkové a paní Zdeňky Konvičkové zrušeno rozhodnutí o odvolání a věc vrácena Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje k dalšímu řízení.

Speciální stavební úřad rozhodl dne 27. května 2009 o povolení předmětné stavby. - Účastníci zástoupení společným advokátem podali dva obsahově totožné rozklady, v nichž namítají především nesoulad označení právní moci územního rozhodnutí v napadeném rozhodnutí se skutečným stavem – územní rozhodnutí není v právní moci, neboť rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje o odvolání proti územnímu rozhodnutí bylo zrušeno soudem a tomuto odvolacímu správnímu orgánu vráceno k dalšímu řízení. Odvolatelé poukazují současně na své

námítky, jež uvedli v žalobě, na jejímž základě bylo zrušeno rozhodnutí o odvolání proti územnímu rozhodnutí, a navrhují vzhledem k nepravomocnosti územního rozhodnutí stavební povolení zrušit.

Věcný odbor vyrozuměl veřejnou vyhláškou ze dne 6. srpna 2009, č. j. 492/2008-910-IPK/7, vyvěšenou na úřední desce Ministerstva dopravy téhož dne, v souladu s § 86 odst. 2 správního řádu o podaných rozkladech všechny ostatní účastníky řízení a dal jim lhůtu k vyjádření do 10. září 2009.

Tohoto práva účastníka využilo pouze občanské sdružení Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu (dále „o. s. Děti Země“). Ve svém vyjádření ze dne 27. srpna 2009 k rozkladům občanské sdružení shodně s odvolateli navrhuje zrušení stavebního povolení, a to nejen z důvodu zmíněného v podaných rozkladech, ale rovněž pro absenci stanoviska EIA, jehož podmínky nebyly zahrnuty do podmínek stavebního povolení. Občanské sdružení na základě výše uvedeného rozsudku Krajského soudu v Ostravě též požaduje zrušení závazného stanoviska stavebního úřadu, Magistrátu města Frýdek-Místek, ze dne 14. dubna 2008, č. j. SÚ/1223/2008/Jo, a to podle § 149 odst. 4 a 5 správního řádu.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje po zrušení svého rozhodnutí o odvolání a vrácení věci soudem vydal dne 6. listopadu 2009 pod č. j. MSK 180393/2009, ze dne 4. listopadu 2009, nové rozhodnutí o odvolání proti územnímu rozhodnutí, které – a spolu s ním opětovně i územní rozhodnutí – nabylo právní moci dne **21. listopadu 2009**. Tímto rozhodnutím odvolací správní orgán opětovně zamítl odvolání proti územnímu rozhodnutí, které tím zároveň potvrdil.

Na základě právního a věcného posouzení případu napadeného stavebního povolení rozkladová komise dospěla k těmto závěrům, z nichž vychází její návrh, aby ministr dopravy podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) a s přihlédnutím k § 152 odst. 4 podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu rozklady zamítl a napadené rozhodnutí ministerstva potvrdil:

Vzhledem k tomu, že napadené stavební povolení bylo vydáno v rámci stavebního řízení zahájeného v době účinnosti nového správního řádu a nového stavebního zákona (zákon č. 183/2006 Sb.), je třeba uvedené rozklady posuzovat podle těchto právních předpisů.

Odvolatelům lze přisvědčit, že podle § 111 zákona č. 183/2006 Sb. rozhoduje stavební úřad o vydání stavebního povolení na základě mj. územního rozhodnutí o umístění stavby. V případě speciálních stavebních úřadů přitom podle § 15 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb speciální stavební úřady rozhodují o vydání stavebního povolení po obdržení souhlasu obecného stavebního úřadu příslušného k vydání územního rozhodnutí, který ověřuje splnění jeho podmínek.

Z obsahu spisu skutečně vyplývá, že v době vydání stavebního povolení nebylo územní rozhodnutí v právní moci, neboť rozhodnutí odvolacího správního orgánu bylo zrušeno rozsudkem Krajského soudu v Ostravě. Vztah územního rozhodnutí a stavebního povolení je nicméně složitější, než jak jej podávají odvolatelé – nelze dovést, že „by zrušení územního rozhodnutí soudem bez dalšího znamenalo nutnost soudního zrušení všech správních aktů na zrušené územní rozhodnutí navazujících“ (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. února 2009, č. j. 1 As 79/2008 – 128, www.nssoud.cz). Jak vyplývá ze samotného textu zákona č. 183/2006 Sb. i příslušné judikatury, jde v případě územního rozhodnutí, stavebního povolení a kolaudačního rozhodnutí (souhlasu) o tzv. řetězíci se správní akty, kdy se ve stavebním řízení posuzuje mimo jiné soulad projektové dokumentace s územním rozhodnutím a v kolaudačním řízení soulad skutečného provedení stavby se stavebním povolením a podmínkami územního rozhodnutí. Rozhodující přitom je, že pokud by došlo ke změně podmínek územního rozhodnutí, měnily by se tím zároveň i podmínky pro vydání stavebního povolení (v opačném případě by totiž stavební povolení nenavazovalo na územní rozhodnutí a jeho podmínky). V rozhodovaném případě však o takovou situaci nejde, protože – jak vyplývá ze spisu, podmínky územního rozhodnutí nebyly v průběhu územního řízení nijak měněny – odvolání proti územnímu rozhodnutí bylo Krajským úřadem Moravskoslezského kraje nejprve zamítnuto, a následně (po zrušení rozhodnutí o odvolání soudem) zamítnuto podruhé, nejednalo se tedy o změnová rozhodnutí nebo rozhodnutí, která by měla vliv na znění či platnost územního rozhodnutí. Zúčastněné stavební úřady tak posuzovaly mimo jiné

soulad projektové dokumentace s podmínkami územního rozhodnutí, které byly identické, jako kdyby o vydání stavebního povolení bylo rozhodováno až poté, co územní rozhodnutí opět nabylo právní moci. Vzhledem k tomu, že nedošlo ke změně podmínek územního rozhodnutí, nemohli ani účastníci řízení být zkráceni na svých právech, protože své případné námitky již měli možnost uplatnit v proběhnuvším územním řízení.

K námitkám uplatněným o. s. Děti Země ve vyjádření k rozkladům konstatovala rozkladová komise tyto skutečnosti:

Otázka, zda stanovisko EIA je uvedeno v seznamu podkladů pro vydání stavebního povolení, je právně irelevantní, pokud konkrétní podmínky ochrany přírody byly řádně stanoveny v podmínkách územního a stavebního rozhodnutí (k tomu viz např. bod 3 územního rozhodnutí). Absenci promítnutí podmínek ochrany přírody do územního a stavebního rozhodnutí navíc o. s. Děti Země ve svém vyjádření ani netvrdí. Žádost o zrušení souhlasu Magistrátu města Frýdku-Místku jakožto obecného stavebního úřadu podle § 15 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. nemá opodstatnění, a to z obdobných důvodů, které jsou uvedeny výše ve vztahu k oběma rozkladům – vydáním souhlasu nedošlo a ani nemohlo dojít k zásahu do práv účastníků a je zřejmé, že obecný stavební úřad by musel nyní svůj souhlas opět udělit, protože současná situace je právně identická se situací v době, kdy uděloval svůj první souhlas.

Námitkami uvedenými v rozkladech nelze podle názoru rozkladové komise zpochybnit skutečnost, že stavební povolení není věcně v rozporu s podmínkami územního rozhodnutí. S ohledem na zásadu hospodárnosti a ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu tak chybí dostatečný důvod k tomu, aby bylo rozkladům vyhověno, a rozklady proto nejsou důvodné.


Na základě výše uvedených skutečností ministr dopravy souhlasil s návrhem rozkladové komise a rozhodl o rozkladech účastníků tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

#### **P o u ě n í :**

Podle § 91 odst. 1, ve spojení s ustanovením § 152 odst. 4 správního řádu, proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále podat rozklad.

Příloha: Rozdělovník

V Praze dne 30. 3. 2010

  
Ing. Gustav Slamečka, MBA  
ministr dopravy

Vyvěšeno dne: .....

Sejmuto dne: .....

**Rozdělovník:** všem doporučeně na doručenkou, není-li zřízena datová schránka

**Stavebník a zástupce stavebníka:**

1. Ředitelství silnic a dálnic ČR  
Na Pankráci 56  
145 05 Praha 4
2. INKOS Ostrava, spol. s r. o.  
Havlíčkovo nábřeží 22  
701 52 Ostrava

**Dotčené orgány:**

3. Ministerstvo vnitra  
odbor bezpečnostní politiky  
Nad Štolou 3  
170 34 Praha 7
4. Ministerstvo životního prostředí  
odbor ekologie krajiny  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10
5. Ministerstvo životního prostředí  
odbor zvláště chráněných částí přírody  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10
6. Ministerstvo životního prostředí  
odbor výkonu státní správy IX  
ulice Československých legií 5  
702 00 Ostrava
7. Správa CHKO Poodří  
ulice 2. května 1  
742 13 Studénka
8. Krajský úřad Moravskoslezského kraje  
odbor dopravy a silničního hospodářství  
ulice 28. října 117  
702 18 Ostrava
9. Krajský úřad Moravskoslezského kraje  
odbor územního plánování a stavebního řádu  
ulice 28. října 117  
702 18 Ostrava

10. Krajský úřad Moravskoslezského kraje  
odbor životního prostředí a zemědělství  
ulice 28. října 117  
702 18 Ostrava
11. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje  
odbor hygieny obecné a komunální – oddělení územního plánu  
Na Bělidle 7  
702 00 Ostrava
12. Policie České republiky  
Správa Severomoravského kraje – oddělení dopravních služeb  
ulice 30. dubna 24  
728 99 Ostrava
13. Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje  
Výškovická 40  
700 44 Ostrava-Zábřeh
14. Drážní úřad  
sekce stavební – oblast Olomouc  
Nerudova 1  
772 58 Olomouc
15. Obvodní báňský úřad  
P.O. BOX 103  
Veleslavínova 18  
728 03 Ostrava
16. Ministerstvo dopravy, odbor pozemních komunikací – zde
17. Magistrát města Frýdku-Místku  
Radniční 1148  
738 22 Frýdek-Místek se žádostí o vyvěšení veřejné vyhlášky
18. Obecní úřad Fryčovice  
Fryčovice 83  
739 45 Fryčovice se žádostí o vyvěšení veřejné vyhlášky
19. Obecní úřad Hukvaldy  
Hukvaldy 3  
739 46 Hukvaldy se žádostí o vyvěšení veřejné vyhlášky

**Obce:**

20. Město Frýdek-Místek  
Radniční 1148  
738 22 Frýdek-Místek

21. Obec Fryčovice  
Fryčovice 83  
739 45 Fryčovice

22. Obec Hukvaldy  
Hukvaldy 3  
739 46 Hukvaldy

**Vnitřní cestou:**

23. Ministerstvo dopravy, odbor silniční infrastruktury - zde

24. Spis

## **Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě**

Ověřuji pod pořadovým číslem **7382174-32376-100406160853**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z 7 listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zjišťovací prvek: **bez zjišťovacího prvku**

Ověřující osoba: **Ivana Šimečková**

Vystavil: **Ministerstvo dopravy**

**V Praze dne 06.04.2010**



7382174-32376-100406160853